

Obrazac 20.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I
STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud: TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Poslovni broj spisa: 14 St-1029/2021

Dužnik: Stečajna masa iza GIK d.o.o. u stečaju Vinkovci,
S.S.Kranjčevića 31,OIB: 80293975215

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 13.10.2022. DO
08.12.2022.

U razdoblju od zadnjeg izvješća stečajnog upravitelja (13.10.2022. godine) nije bilo nikakvih radnji u stečajnom postupku osim u parničnom predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku, poslovni broj: P-221/2022, tužitelja RUC d.o.o. Vukovar.

U predmetnom parničnom postupku tužitelj traži da sud utvrdi da je RUC d.o.o. Vukovar stekao pravo vlasništva nad predmetnom nekretninom temeljem rješenja o dosudi Općinskog suda u Vukovaru, stalna služba u Vinkovcima 30. kolovoza 2018., kao i da sud naloži zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Vinkovcima uknjižbu prava vlasništva u korist tužitelja.

Stečajni upravitelj je 31. listopada 2022. dao odgovor na tužbu u kojemu se opreza radi protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. Nadalje, stečajni upravitelj je naveo da je nesporno da je tužitelj stekao predmetnu nekretninu temeljem pravomoćnog rješenja o dosudi Općinskog suda u Vukovaru, stalna služba u Vinkovcima, od 30. kolovoza 2018, ali je sporna konkurencija prava vlasništva, odnosno je li jače pravo vlasništva tužitelja ili tuženika, uvažavajući pozitivne zakonske propise te načelo postupanja u dobroj vjeri, a što će se utvrditi u predmetnom postupku.

Tužitelj je 8. studenoga 2022. dostavio podnesak u kojemu u bitnome ističe da tuženik nije postupao u dobroj vjeri kada je uknjižio svoje pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini s obzirom da je rješenje od dosudi Općinskog suda u Vukovaru, stalna služba u Vinkovcima, od dana 30. kolovoza 2018. godine, broj Ovr-763/16, koje je postalo pravomoćno 17. rujna 2018., dostavljeno Poreznoj upravi, Ispostavi Vinkovci, a što je vidljivo iz dostavne naredbe. Tužitelj navodi i da je Porezna uprava 7. prosinca 2018. temeljem prijave prometa nekretnina (koji promet nekretnina je prijavio sud 23. studenoga 2018.) donijela dva privremena porezna rješenja kojima je utvrdilo obvezu plaćanja poreza na promet nekretnina za dosuđene nekretnine, uključivo i za nekretninu koja je predmet ovog postupka u

iznosu od 99.668,22 kn. Utvrđenu poreznu obvezu tužitelj je platio dana 11. ožujka 2019. Dakle, tužitelj ističe da je Porezna uprava, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Vukovaru bilo upoznato već 17. rujna 2018. sa činjenicom da je predmetna nekretnina dosuđena tužitelju.

Tužitelj ističe da s obzirom na činjenicu da je Porezna uprava bila upoznata da je tužitelj od 17. rujna 2018. postao vlasnikom predmetne nekretnine, Porezna uprava, odnosno Županijsko državno odvjetništvo u Vukovaru koje zastupa Poreznu upravu ne može se pozivati na postupanje u dobroj vjeri a što je pretpostavka za pozivanja na povjerenje u zemljišne knjige iz čl. 127. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugih stvarnim pravima (dalje ZV). U prilog svojoj tvrdnji tužitelj dostavlja i relevantne sudske prakse.

Stečajni upravitelj je zatražio odgodu pripremnog ročišta prvotno zakazanog za 1. prosinca 2022. te je novo pripremno ročište zakazano za 7. veljače 2023.

S obzirom na izneseno neizvjesno je kako će predmetni parnični postupak završiti, međutim postoje dva ishoda:

- u slučaju da se utvrdi da je RUC d.o.o. vlasnik predmetne nekretnine više nema imovine u stečajnoj masi i stečajni postupak će se obustaviti,
- u slučaju da se utvrdi da je pravo vlasništva stečajnog dužnika jače od prava vlasništva tužitelja RUC d.o.o. stečajni postupak će se nastaviti i provest će se prodaja nekretnine koju će očigledno kupiti razlučni vjerovnik RUC d.o.o. i cjelokupnu kupovninu prebiti sa svojom tražbinom, RUC d.o.o. će biti u obvezi podmiriti troškove unovčenja ali Porezna uprava neće naplati ništa je neće biti novca za diobu stečajnim vjerovnicima. U ovom slučaju prijeti realna mogućnost da RUC d.o.o. tuži Republiku Hrvatsku za pričinjenu štetu jer je radi propusta suca u ovršnom postupku istu nekretninu RUC d.o.o. morao kupiti i drugi puta u ovom stečajnom postupku kojom prilikom je pričinjena šteta u iznosu troškova unovčenja.

Nadalje, u parničnom postupku potrebno je opunomoćiti odvjetnika za zastupanje a s obzirom na visinu spora procijenjeni trošak bi iznosio za sveukupno tri parnične radnje sa umanjem od 50%, odnosno sveukupn 84.375,00 kn sa PDV-om (50% od 45.000,00 kn + PDV svaka radnja) plus sudske pristojbe. S obzirom da stečajna masa nema nikava sredstva zainteresirana strana (a to bi ovdje bila Porezna uprava) bi trebala potrebna sredstva predujmiti, unaprijed znajući da u slučaju bilo kojeg ishoda Porezna uprava ionako neće ništa naplatiti u ovom stečajnom postupku.

prilog: - podnesak tužitelja RUC d.o.o. od 8. studenoga 2022.

II. NAMIRENJE VJEROVNIKA

Nije bilo namirenja vjerovnika.

III. STANJE STEČAJNE MASE

Nema sredstava.

IV. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Slijedom navedenoga predlažem:

- da sa sazove skupština vjerovnika u razdoblju od 23.-27. siječnja 2023. na kojoj će se raspravljati o predmetnom parničnom postupku,
- da skupština vjerovnika glasa za prijedlog stečajnog upravitelja da se u parničnom postupku P-221/2022 zaključi sudska nagodba prema kojoj će tuženik priznati tužbeni zahtjev da pri tome svaka strana snosi svoje troškove (a stečajni dužnik ne bi imao nikave troškove),
- da skupština da suglasnost stečajnom vjerovniku da zaključi navedenu sudsku nagodbu,
- da se nakon zaključenja sudske nagodbe u parničnom postupku obustavi stečajni postupak budući nema stečajne mase.

Alternativno, ukoliko skupština vjerovnika ne prihvati prijedlog stečajnog upravitelja i ne glasa za apredloženu nagodbu predlažem:

- da Porezna uprava predujmi troškove odvjetnika u parničnom postupku u iznosu do 90.000,00 kn,
- da skupština vjerovnika da suglasnost stečajnom upravitelju da opunomoći odvjetnika u parničnom postupku.

U Vukovaru, 8. prosinca 2022.

Stečajni upravitelj
Hrvoje Alagić, mag.iur. et oec.